BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2034-8/21
Mostar, 12.08.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja PASTOR M d.o.o. Mostar, broj 1191-1/2021 od 12. srpnja 2021. godine izjavljena na Odluku, broj 02-11-2912/21 od 06. srpnja 2021. godine za predmet nabave: *Nabava zaštitne vatrogasne skupne opreme Službi za zaštitu od požara,* ugovornog tijela Općina Centar Sarajevo, na temelju članka 97. i članka 111. stavak (1) točka b) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 105. stavak (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća I održanoj 12. 08. 2021. godine, donosi

Z A K L J U Č A K

1. Odbacuje se žalba zbog nedostatka aktivne legitimacije žalitelja.

2. Odbija se zahtjev punomoćnika izabranog ponuditelja FINANC d.o.o. Mostar za naknadom troškova sastava odgovora na žalbu i izjašnjenje ugovornog tijela u iznosu od 360,00 KM uvećano za iznos PDV-a kao neosnovan.

3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Općina Centar Sarajevo (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**), je nakon provedenog konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda u predmetu nabave: *Nabava zaštitne vatrogasne skupne opreme Službi za zaštitu od požara* donijelo Odluku, broj 02-11-2912/21 od 06. srpnja 2021. godine kojom je ugovor dodijeljen ponuditelju FINANC d.o.o. Mostar.

Ponuditelj PASTOR M d.o.o. Mostar je dana 12. srpnja 2021. godine izjavio žalbu broj

1191-1/2021 na gore navedenu odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 26. 07. 2021. godine, a ista kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 05. 08. 2021. godine.

Ponuditelj PASTOR M d.o.o. Mostar (u daljem tekstu; **Žalitelj**) u žalbi, broj: 1191-1/2021 od 12. srpnja 2021. godine navodi da je nezadovoljan Odlukom ugovornog tijela, broj 02-11-2912/21 od 06. srpnja 2021. godine kojom je ugovor dodijeljen ponuditelju FINANC d.o.o. Mostar, te ističe da se žalbeni navodi odnose na pogrešno ocjenjivanje i netočno utvrđeno činjenično stanje i tumačenje dostavljenih administrativnih, pravno formalnih, tehničkih dokumenata kao i dokaza zahtijevanih tenderskom dokumentacijom, a što je dovelo do pogrešnog tumačenja tehničke ispravnosti ponude izabranog ponuditelja FINANC d.o.o. Mostar, te predlaže da se poništi osporavana odluka od 6. srpnja 2021. godine i predmet vrati na ponovni postupak.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, broj: 02-11-2912/21 od 21. 07. 2021. godine navodi kako je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, te ističe da u cijelosti osporava sve žalbene navode, smatra da je osporavan odluka donesena po sasvim ispravnoj proceduri, da je ponuda izabranog ponuditelja sasvim pravno i tehnički ispravna i prihvatljiva.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-2034-4/21 od 27. 07. 2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj FINANC d.o.o. Mostar je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-2034-5/21 od 27. 07. 2021. godine obaviješten o žalbi žalitelja i izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Uvidom u spis predmeta konstatira se da je izabrani ponuditelj putem punomoćnika odvjetnika Sanela Nezirić dostavio odgovor na žalbu žalitelja u kojem ističe da je ugovorno tijelo argumentirano dalo obrazloženje svoje odluke, te je sa istim u potpunosti suglasan, pa predlaže da se žalba odbije kao neosnovana, te žalitelja obaveže na naknadu troškova sastava odgovora na žalbu u iznosu od 360,00 KM uvećano za PDV od 17%, sveukupno 421,20 KM.

Prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 227. Zakona o upravnom postupku, člankom 109. i člankom 111. Zakona o javnim nabavama BiH („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za

postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovo tijelo je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, **utvrdilo da je potrebno predmetnu žalbu odbaciti, zbog nedostatka aktivne legitimacije** kako je ista propisana odredbom članka 97. ZJN, a na osnovu članka 111. stavak (1) točka b) ZJN.

Naime, u obrazloženju osporavane odluke ugovornog tijela, broj: 02-11-2912/21 od 06. 07. 2021. godine navodi se da je ponuda ponuditelja PASTOR M d.o.o. Mostar ocijenjena kao neprihvatljiva jer dostavljeni uzorak robe navedenog ponuditelja iz točke 7, mlaznica ne ispunjava sve uvjete tehničke specifikacije ne posjeduje pištolj mehanizam za upravljanje mlaznicom, kako je to određeno tehničkom specifikacijom pod točkom 7. Obrasca za cijenu ponude. Zbog navedenog razloga je ponuda žalitelja odbačena kao neprihvatljiva obzirom da je isti dostavio uzorke robe koja ne odgovara tehničkim specifikacijama datim u tenderskoj dokumentaciji.

Člankom 97. ZJN propisano je: „*Žalbu može podnijeti svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavi i koji učini vjerojatnim da je bila ili je u konkretnom postupku javne nabave mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog tijela, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovoga Zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog tijela u postupku javne nabave.*"

Uzevši u obzir sve prednje navedene činjenice i okolnosti, te polazeći od toga da je nesporno da žalitelj nije ponudio prihvatljivu ponudu (a da pri tome navedenu ocjenu o neprihvatljivosti njegove ponude nije niti osporio podnesenim žalbenim navodima, pa se s tim u svezi složio sa istom), to ovo tijelo ocjenjuje da s obzirom na činjenicu da žalitelj nije podnio valjanu ponudu, da se ne može ocijeniti da je ispunio preduvjete za pokretanje postupka pravne zaštite u predmetnom smislu kako to eksplicite propisuje odredba članka 97. ZJN.

Žalitelj nije dokazao ili barem učinio vjerojatnim postojanje činjenica i okolnosti na kojima zasniva postojanje pravnog interesa za podnošenje žalbe u konkretnom slučaju, kao uobičajenog sredstva zaštite prava i pravnog interesa nezadovoljnog žalitelja, ukoliko mu je takvim izborom, prouzrokovana šteta ili mu je ugrožen njegov pravni interes.

Osim navedenog, ostaje nejasnim i nekonkretiziranim, uslijed kojih okolnosti bi takvim prijedlogom ugovornog tijela izbora najpovoljnijeg ponuditelja, bio ugrožen žaliteljev pravni položaj, odnosno zbog čega i na koji način bi nastupila šteta zbog takvog postupanja ugovornog tijela.

Stoga, imajući u vidu iznesenu pravnorelevantnu činjenicu, da žalitelj nije ponudio prihvatljivu ponudu (a da navedenu ocjenu o neprihvatljivosti njegove ponude nije niti osporio

podnesenim žalbenim navodima, pa se s tim u svezi složio sa istom), a imajući u vidu suštinski i formalni smisao odredbi iz članka 97. ZJN, te uobičajenu doktrinu nastupanja i nadmetanja u postupku javne nabave, na bazi svih prednje iznesenih činjenica, uzevši svaki dokaz posebno i sve zajedno, zaključuje se da žalitelj nije učinio vjerojatnim da mu je bila ili da mu je u konkretnom slučaju predmetnog postupka javne nabave mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog tijela.

U konačnici prednje iznesenog, ovo tijelo je prvenstveno polazeći od preispitivanja pretpostavki za ulaganje žalbe, prema odredbi članka 97., odnosno članka 111. stavak (1) točka b) ZJN, utvrdilo da žalitelj nije učinio vjerojatnom okolnost da bi mu u konkretnom postupku javne nabavke, zbog postupanja ugovornog tijela, bila ili bi mu mogla biti učinjena šteta.

Ovo tijelo je predmetni zaključak donijelo i u skladu sa stavom Suda Bosne i Hercegovine iz Presude broj: S 1 3 U 033957 19 U od 06. 04. 2021. godine, u kojoj je, između ostalog, navedeno: „U skladu sa citiranom odredbom, po ocjeni ovog upravnog vijeća, pravilno je tužena postupila, kada je osporenim zaključkom odbacila žalbu tužitelja iz razloga nedostatka aktivne legitimacije. Naime, ovo iz razloga što iz spisa predmeta proizilazi da tužitelj nije ponudio prihvatljivu ponudu, odnosno da je njegova ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva, a iz samog sadržaja žalbe, proizilazi da tužitelj tu činjenicu nije osporavao u svojoj žalbi, već isključivo ponudu prvorangiranog ponuđača. Dakle, imajući u vidu navedeno, tužitelj u konkretnom slučaju nije dokazao postojanje pravnog interesa za izjavljivanje žalbe u smislu citirane odredbe člana 97. Zakona."

Zahtjev za naknadom troškova sastava odgovora na žalbu podnio je punomoćnik izabranog ponuditelja u iznosu od 360,00 KM uvećano za PDV od 17%, sveukupno 421,20 KM.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da se troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano, a što je određeno člankom 105. stavak (3) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16).

Sukladno navedenom, ovo tijelo zaključuje da stranci pripadaju troškovi za pravno zastupanje samo u slučaju kada je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano, što se cijeni u svakom pojedinačnom slučaju, polazeći od složenosti predmeta i pitanja koja su u tom predmetu raspravljana, te od ocjene je li stranka bila u mogućnosti da sama s uspjehom štiti svoja prava i interese u tom postupku, pa kako odgovor izabranog ponuditelja na žalbu žalitelja i izjašnjenje ugovornog tijela nije bilo od utjecaja na rješenje ove pravne stvari, to je odbijen zahtjev punomoćnika odabranog ponuditelja za naknadu troškova sastava odgovora na žalbu u ukupnom iznosu od 421,20 KM jer po stavu ovog vijeća ne radi se o opravdanim i nužnim troškovima izabranog ponuditelja uslijed čega je odlučeno u skladu sa člankom 105. stavak (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 111. stavak (1) točka b), a u svezi sa člankom 97. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je odlučilo kao u dispozitivu ovog zaključka.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Pouka o pravnom lijeku:

Ovaj zaključak je konačan upravni akt. Protiv ovog zaključka može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema zaključka. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- PASTOR M d.o.o. Mostar, Put Aluminija bb, 88000 Mostar,
- Općina Centar Sarajevo, Mis Irbina br. 1, 71000 Sarajevo,
- FINANC d.o.o. Mostar, zastupan po punomoćniku Sanel Nezirić, odvjetniku iz Sarajeva, La Benevolencija br. 2, 71000 Sarajevo,
- evidencija
- a/a